



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-909/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, predsjednika vijeća, Larise Crnković, suca izvjestitelja i člana vijeća, Branke Ježek Mjedenjak, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maroja Barčota iz Dubrovnika, Petra Hektorovića 29, OIB 32031756575, odlučujući o žalbi potrošača podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Sp-141/2019-6 od 20. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Sp-141/2019-6 od 20. kolovoza 2019.

### Obrazloženje

Citiranim rješenjem odbijen je prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maroja Barčota iz Dubrovnika.

Protiv rješenja potrošač je podno prigovor u kojem se ne poziva na zakonske razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ), čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje ZSP) te ne predlaže način odlučivanja po žalbi.

Prvostupanjski sud utvrđuje uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu od 165.022,66 kn po osnovi glavnice. Obzirom da zbroj tražbina vjerovnika prelazi iznos od 20.000,00 kn utvrđuje da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2.

ZSP-a. Primjenom odredbe čl. 79.e st. 1. ZSP-a odbija prijedlog FINA-e za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maroja Barčota iz Dubrovnika.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a utvrđuje se da iste nisu počinjene u prvostupanjskom postupku te je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Odredbom čl. 79.a. st. 2 ZSP propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA razvidno je da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u ukupnom iznosu od 165.022,66 kn po osnovi glavnice. Stoga nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača moraju biti kumulativno ispunjene, a u ovom izvanparničnom postupku potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi ostvarenja tražbine koje prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Neosnovani su žalbeni navodi potrošača kojima osporava neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine trgovačkih društava Porsche leasing i Eos Matrix d.o.o. jer se u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača ne može utvrđivati osnovanost evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine pa su neosnovani žalbeni navodi potrošača kojima osporava ove evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Podnošenje kaznene prijave protiv navedenih trgovačkih društava od strane potrošača također nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je prvostupanjski sud pravilo odbio prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača primjenom odredbe čl. 79.e st. 1 ZSP-a.

Slijedom obrazloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ, čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 3. travnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17895-552f7**

Kontrolni broj: **072c2-bcf07-e795d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.